Постановление № о прекращении производства по делу об административном правонарушении

Я инспектор группы по розыску отдела Госавтоинспекции УМВД России по старший лейтенант полиции , рассмотрев дело об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч.2 ст.12.27 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

по адресу г. управляя транспортным средством , государственный регистрационный знак , двигаясь по , от моста в сторону , совершила нарушение правил маневрирования, а именно: при перестроении создала опасность для движения, не подала сигнал световым указателем поворота соответствующего направления, и не уступила дорогу транспортным средствам, движущимся попутно без изменения направления движения, совершила столкновение с двигавшимся в попутном направлении транспортным средством , государственный регистрационный знак , под управлением , после чего с места ДТП скрылась.

По данным базы ФИС ГИБДД-М номерной знак зарегистрирован за автомобилем , принадлежащим , зарегистрированной в

В ходе административного расследования установлено, что автомобилем , государственный регистрационный знак , в момент ДТП управляла гр. ., зарегистрированная по адресу: .

прибыла по извещению в отдел Госавтоинспекций УМВД России по для дачи объяснения.

В своем объяснении пояснила, что управляла автомобилем , государственный регистрационный знак двигалась по в направлении Никаких контактов с другими ТС не чувствовала. В ДТП не участвовала и не попадала. Когда получил смс от ГИБДД сразу прибыла для выяснения обстоятельств.

заявила ходатайство о назначении трасологической экспертизы, проведение которой было поручено судебному автотехническому эксперту

в ходе административного расследования была назначена трасологическая экспертиза, в которой были заданы вопросы:

1. Каков механизм нанесения указанных повреждений на автомобилях государственный регистрационный знак и государственный регистрационный знак

2. С учетом установленного механизма нанесения повреждений, возможный ли экспертным путем исключить, что ударное воздействие при их нанесении, а, следовательно, и сам момент контакта, могли быть не распознаны водителем и/или поглощены колебанием кузова?

3. Какие повреждения, имеющиеся на транспортном средстве государственный регистрационный знак и государственный регистрационный знак относятся к обстоятельствам происшествия?

Согласно заключению эксперта № установлено, что столкновение обусловлено вступлением в контакт поверхностей левого наружного зеркала заднего вида и левого указателя поворота автомобиля марки Контакт носил преимущественно скользящий характер. То есть в процессе контакта отсутствовала какая-либо деформация элементов кузова автомобилей, что не могло повлечь сколь-нибудь существенного смещения автомобиля в продольном/поперечном направлении, и повлиять на траекторию движения или перемещение кузова автомобиля марки При этом следует отметить, что контакт в виду малой площади и разницы в относительной скорости автомобилей был скользящий, то есть ударное воздействия на могло повлечь существенный

Копия верна

звуковой импульс отличный от шума при движении автомобилей. Следовательно, сенсорное восприятие сводится исключительно к визуальной оценке расстояния (бокового интервала) между автомобилями в ходе осуществления манёвра. Визуальная оценка при маневрировании может быть затруднена (некорректна), в виду чего контакт с автомобилем может быть не распознан только на основании прогнозирования траектории движения каждого из автомобилей. То есть, учитывая взаимное положения автомобилей, водитель при осуществлении манёвра не могла без поворота головы визуально определить вероятность контакта (водителю был не доступен визуальный контроль в виду некорректно выбранного момента манёвра). Таким образом, с учётом установленного механизма нанесения повреждений, экспериментом путем нельзя исключить, что ударное воздействие при их нанесении, а следовательно, и сам момент контакта, могли быть не распознаны водителем

За время проведения административного расследования гр. от сотрудников Госавтоинспекции не скрывалась, по обязательствам о явке являлась незамедлительно, транспортное средство к осмотру предоставляла.

Из вышеизложенного следует, что в действиях водителя отсутствует такой обязательный элемент состава административного правонарушения как субъективная сторона в форме умысла на оставление места ДТП. При данных обстоятельствах нет оснований не доверять объяснениям гр.

Наличие вины как элемента субъективной стороны состава правонарушения является одним из принципов юридической ответственности, а конституционные положения о презумпции невиновности и бремени доказывания, которое возлагается на органы государства и их должностных лиц, выражают общие принципы права при применении государственного принуждения карательного (штрафного) характера в сфере публичной ответственности в административном праве. А также принимая во внимание определение Конституционного суда РФ от 07.12.2010 г. №1702-О-О, кодексом РФ об административном правонарушении во взаимосвязи с Правилами дорожного движения РФ дифференцируется ответственность не выполнившего свои обязанности водителя в зависимости от того, пытался ли он скрыться с места происшествия вопреки законным интересам других участников дорожного движения и в целях избежать привлечения к юридической ответственности или же лишь осложнил процедуру оформления ДТП.

Состав административного правонарушения, предусмотренный ч.2 ст.12.27 КоАП РФ, образует только умышленное действие водителя, который является участником ДТП, осознает это и вопреки требованиям ПДД покидает место дорожно-транспортного происшествия.

В соответствии со ст.1.5 КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24.5 ч.1 п.2, 29.9, 29.10, 30.1, 30.2, 30.3,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Производство по делу об административном правонарушении по материалу ДТП № прекратить в связи с отсутствием в действиях гр. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.27 ч.2 КоАП РФ, материалы проверки списать в архив отдела Госавтоинспекции.

2. О принятом решении уведомить заинтересованных лиц.

Копия верна

ОГИВДД № 4

инспектор группы по розыску
отдела Государственной инспекции
безопасности дорожного движения
ст. лейтенант полиции

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня получения копии определения, в порядке, предусмотренном ст.ст.30.1-30.2 КоАП РФ.

Копию получил _____

(Ф.И.О

Копию получил « » 202 года